

PERIODO 124º



REPUBLICA ARGENTINA

# DIARIO DE SESIONES

CAMARA DE SENADORES DE LA NACION

---

**16ª REUNION – 14ª SESION ORDINARIA**

**12 y 13 DE JULIO DE 2006**

---

**Presidencia del señor presidente provisional del Honorable Senado,  
doctor JOSE J. B. PAMPURO**

Secretarios:

**Señor JUAN H. ESTRADA y señor CARLOS A. MACHIAROLI**

Prosecretarios:

**Señor JUAN J. CANALS, señor NESTOR H. RIGHETTI y señor RICARDO N. GUTIERREZ**



## PRESENTES:

BAR, Graciela Y.  
 BASUALDO, Ricardo G.  
 BORTOLOZZI de BOGADO, Adriana R.  
 BUSSI, Ricardo A.  
 CAPARRÓS, Mabel L.  
 CAPITANICH, Jorge M.  
 CAPOS, Liliana  
 CASTILLO, Oscar A.  
 CASTRO, María E.  
 CLOSS, Marice F.  
 COLOMBO, María T.  
 CURLETTI, Miriam B.  
 DANIELE, Mario D.  
 FALCÓ, Luis  
 FELLNER, Liliana B.  
 FERNÁNDEZ DE KIRCHNER, Cristina E.  
 FERNÁNDEZ, Nicolás A.  
 GALLEGÓ, Silvia E.  
 GALLIA, Sergio A.  
 GIOJA, César A.  
 GIRI, Haide Delia  
 GIUSTI, Silvia Ester  
 GIUSTINIANI, Rubén H.  
 GÓMEZ DIEZ, Ricardo  
 IBARRA, Vilma L.  
 ISIDORI, Amanda M.  
 JAQUE, Celso A.  
 JENEFES, Guillermo R.  
 KIRCHNER, Alicia M. A.  
 LATORRE, Roxana I.  
 LEGUIZAMÓN, María L.  
 LÓPEZ ARIAS, Marcelo E.  
 MARÍN, Rubén H.  
 MARINO, Juan C.  
 MARTÍNEZ, Alfredo A.  
 MARTINEZ PASS DE CRESTO, Laura

MASSONI, Norberto  
 MASTANDREA, Alicia E.  
 MAYANS, Miguel A.  
 MAZA, Ada M.  
 MENEM, Carlos S.  
 MIRANDA, Julio A.  
 MORALES, Gerardo R.  
 PAMPURO, José J. B.  
 PERCEVAL, María C.  
 PÉRSICO, Daniel Raúl  
 P. NAIDENOFF, Luis. C.  
 PICHETTO, Miguel A.  
 PINCHETTI DE SIERRA MORALES, Delia N.  
 REUTEMANN, Carlos A.  
 RIOFRIO, Marina R.  
 RÍOS, Roberto F.  
 ROSSI, Carlos A.  
 SANZ, Ernesto R.  
 SAPAG, Luz M.  
 TAFFAREL, Ricardo C.  
 URQUÍA, Roberto D.  
 VIANA, Luis A.  
 VIGO, Élide M.  
 VIUDES, Isabel J.  
 ZAVALÍA, José J.

## AUSENTES CON AVISO:

ESCUDERO, Sonia M.  
 GONZÁLEZ DE DUHALDE, Hilda  
 GUINLE, Marcelo A. H.  
 MERA, Mario R.  
 NEGRE DE ALONSO, Liliana T.  
 QUINTELA, Teresita N.  
 RODRÍGUEZ SAA, Adolfo  
 SAADI, Ramón E.  
 SALVATORI, Pedro  
 SÁNCHEZ, María D.  
 TERRAGNO, Rodolfo

## SUMARIO

1. **Izamiento de la bandera nacional.** (Pág. 4.)
2. **Homenaje al Día de la Independencia.** (Página 4.)
3. **Homenaje al doctor Ricardo Suárez.** (Pág. 4.)
4. **Aniversario del nacimiento del doctor René Favaloro.** (Pág. 5.)
5. **Plan de labor parlamentaria.** (Pág. 7.)
6. **Asuntos entrados - Mensaje solicitando acuerdo.** (Pág. 8.)
7. **Situación institucional en Santiago del Estero.** (Pág. 8.)
8. **Retiro de proyectos.** (Pág. 11.)

9. **Consideración en conjunto de órdenes del día y de proyectos de declaración:**

- O.D.-515: Beneplácito por la candidatura de la Asociación Abuelas de Plaza de Mayo para el Premio Príncipe de Asturias a la Concordia 2006. (Página 590.)
- O.D.-526: Partidas presupuestarias para la ejecución de obras de pavimentación de diversos tramos de una ruta en el Chaco. (Pág. 591.)
- O.D.-527: Conformación de la Comisión Inter-gubernamental de Lucha contra la Trata de Personas para los Países Miembros del Mercosur y Estados Asociados. (Pág. 592.)
- O.D.-528: Confiscación de fósiles provenientes de nuestro país en los Estados Unidos de América. (Pág. 594.)

- O.D.-529: Promoción a nivel internacional de vinos argentinos. (Pág. 595.)
- O.D.-530: Información relacionada con la obra pública Yacretá. (Pág. 596.)
- O.D.-531: Motivos del gobierno de Cuba para negar el ingreso del escritor José Ignacio García Hamilton. (Pág. 597.)
- O.D.-532: Participación del gobierno argentino en un programa del Instituto Tecnológico de Massachusetts. (Pág. 598.)
- O.D.-533: Adopción de medidas diplomáticas para que los países miembros del Mercosur brinden su apoyo al recientemente electo gobierno de Haití. (Pág. 600.)
- O.D.-534: Beneplácito por los resultados de la reunión bilateral sobre navegación fluvial entre la Argentina y Paraguay. (Pág. 602.)
- O.D.-535: Aniversario de la Acción Católica Argentina. (Pág. 602.)
- O.D.-536: Incidente entre un diplomático ruso y la Policía Federal Argentina. (Página 603.)
- O.D.-537: Información sobre los acuerdos firmados en la ocasión de la visita de la presidenta de Chile. (Pág. 605.)
- O.D.-542: Fiesta Provincial de la Masa Vienesa. (Pág. 606.)
- O.D.-543: Homenaje a Manuel Belgrano en un nuevo aniversario de su fallecimiento. (Pág. 607.)
- O.D.-544: Centenario de una escuela en Paraná, Entre Ríos. (Pág. 608.)
- O.D.-545: Realización del Foro "Hacia un nuevo proyecto educativo nacional". (Pág. 609.)
- O.D.-546: Aniversario de la fundación de la ciudad de Colón, Entre Ríos. (Pág. 610.)
- O.D.-547: Declaración de interés cultural el Proyecto "Gerardo Gandini, obra de cámara". (Pág. 611.)
- O.D.-548: Beneplácito por el desarrollo de plantas de tratamiento de agua para la remoción del arsénico. (Pág. 613.)
- O.D.-549: Homenaje al doctor Bernardo Houssay en un nuevo aniversario de su nacimiento. (Pág. 614.)
- O.D.-550: Homenaje a la doctora Cecilia Grierson en un nuevo aniversario de su fallecimiento. (Pág. 617.)
- O.D.-551: Aniversario de Alto Río Senguerr, Chubut. (Pág. 619.)
- O.D.-552: Nuevo aniversario de la fundación de la localidad de Colonias Unidas, Chaco. (Pág. 619.)
- O.D.-553: Beneplácito por la concreción de los contratos de incubación de empresas en el Chaco. (Pág. 620.)
- O.D.-554: Seminario de lanzamiento de la Carrera de Posgrado en Termalismo. (Pág. 621.)
- O.D.-556: Satisfacción por la demanda internacional de obras, autores y diseñadores argentinos en género literario nacional infantil. (Pág. 622.)
- O.D.-557: Adhesión a la carta Compromiso con la Ciudadanía hecha pública por entidades culturales. (Pág. 623.)
- O.D.-558: Homenaje a la Red Solidaria. (Pág. 624.)
- O.D.-559: Declaración de interés parlamentario del proyecto educativo del Centro de Investigaciones y Desarrollo de Estudios Ambientales. (Pág. 625.)
- O.D.-560: Declaración de interés del libro *La vendimia para ver*. (Pág. 626.)
- O.D.-561: Homenaje al cumplirse las bodas de oro de la creación de una escuela rural en Calchaquí, Santa Fe. (Pág. 626.)
- O.D.-562: Beneplácito por la conclusión de obras de centros educativos de Formosa. (Pág. 627.)
- O.D.-563: Preocupación ante informes publicados sobre flora y fauna amenazadas por la extinción. (Pág. 629.)
- O.D.-564: Proyecto de fitorremediación de aguas desarrollado por la Facultad Regional Mendoza de la Universidad Tecnológica Nacional. (Pág. 629.)
- O.D.-565: Día Mundial del Medio Ambiente. (Pág. 631.)
- O.D.-568: Repudio por el ataque sufrido por la señora Sonia Tores, titular de Abuelas de Plaza de Mayo de Córdoba. (Pág. 635.)
- O.D.-569: Rechazo y repudio a la agresión sufrida por la presidenta de la Asociación Madres del Dolor. (Pág. 636.)

O.D.-570: Satisfacción por la reapertura de la causa judicial que investiga la muerte del obispo riojano Enrique Angelelli y los sacerdotes Carlos de Dios Murias y Gabriel Longeville. (Pág. 637.)

O.D.-571: IV Congreso Mundial de Camélidos. (Pág. 637.)

O.D.-572: Premio Sophie de Noruega otorgado a la abogada ecologista Romina Piccolotti. (Pág. 639.)

O.D.-574: Adopción de medidas para evitar la supresión del arancel que pagan los importadores de aceite de oliva elaborado en la Unión Europea. (Pág. 641)

O.D.-575: Subsidio para un instituto docente de Centenario, provincia del Neuquén. (Pág. 642.)

S.-2.393/06: Cumbre de presidentes del Mercosur. (Pág. 643.)

10. **Creación de la Unidad de Información Financiera.** (Pág. 13.)

11. **Modificación de la Ley de Administración Financiera y de los Sistemas de Control del Sector Público nacional.** (Pág. 15.)

12. **Cuestión de privilegio.** (Pág. 98.)

13. **Modificación de la Ley de Administración Financiera y de los Sistemas de Control del Sector Público nacional** (continuación). (Pág. 98.)

14. **Apéndice** (Pág. 99.)

—En Buenos Aires, a las 16 y 27 del miércoles 12 de julio de 2006:

**Sr. Presidente (Pampuro).** — La sesión está abierta.

# 1

## IZAMIENTO DE LA BANDERA NACIONAL

**Sr. Presidente (Pampuro).** — Invito al señor senador José Zavalia a izar la bandera nacional en el mástil del recinto.

—Puestos de pie los presentes, el señor senador José Zavalia procede a izar la bandera nacional en el mástil del recinto. (*Aplausos.*)

# 2

## HOMENAJE AL DÍA DE LA INDEPENDENCIA

**Sr. Presidente (Pampuro).** — En la reunión de labor parlamentaria celebrada en el día de

ayer se acordó rendir homenaje al Día de la Independencia nacional, habiendo sido presentados diversos proyectos sobre el particular.<sup>1</sup> Por Secretaría se dará lectura al texto unificado.

—El texto es el siguiente:

## TEXTO UNIFICADO

### *El Senado de la Nación*

#### DECLARA:

Que adhiere a la conmemoración del 190º aniversario de la declaración de la Independencia de la República Argentina dada por nuestros próceres en San Miguel de Tucumán, celebrado el 9 de julio próximo pasado, a través de la concreción de largos procesos iniciados el 25 de mayo de 1810, rindiendo homenaje a la memoria de todos aquellos que, a partir de esa gesta, forjaron nuestro destino como nación libre, independiente y soberana.

**Sr. Presidente (Pampuro).** — En consideración el tratamiento sobre tablas.

Si no se hace uso de la palabra, se va a votar.

—Se practica la votación.

**Sr. Presidente (Pampuro).** — Aprobado.

En consideración en general.

Si no se hace uso de la palabra, se va a votar.

—Se practica la votación.

**Sr. Presidente (Pampuro).** — Queda aprobada la declaración.<sup>2</sup> Se procederá en consecuencia.

# 3

## HOMENAJE AL DOCTOR RICARDO SUAREZ

**Sr. Presidente (Pampuro).** — En igual sentido, se acordó rendir homenaje al contador público nacional doctor Ricardo Suárez, rector de la Universidad Nacional de Rosario, provincia de Santa Fe.

Obra sobre el particular un proyecto presentado, al que se dará lectura por Secretaría.

—El texto es el siguiente:

<sup>1</sup> Ver el Apéndice.

<sup>2</sup> Ver el Apéndice.



O.D.-574: Adopción de medidas para evitar la supresión del arancel que pagan los importadores de aceite de oliva elaborado en la Unión Europea.

O.D.-575: Subsidio para un instituto docente de Centenario, provincia del Neuquén.

S.-2.393/06: Cumbre de presidentes del Mercosur.

## 10

### CREACION DE LA UNIDAD DE INFORMACION FINANCIERA

**Sr. Presidente (Pampuro).** – Corresponde considerar si se trata sobre tablas el dictamen de las comisiones de Justicia y Asuntos Penales, de Seguridad Interior y Narcotráfico, de Economía Nacional e Inversión y de Presupuesto y Hacienda, en el proyecto de ley en revisión por el que se modifica el capítulo II, de la ley 25.246, de prevención y represión de la legitimación de activos provenientes de ilícitos, creando la Unidad de Información Financiera. (C.D.-40/06.)

Si no se hace uso de la palabra, se va a votar.

–La votación resulta afirmativa.

**Sr. Presidente (Pampuro).** – Aprobado.<sup>1</sup>

En consideración el proyecto. Tiene la palabra la señora senadora Ibarra.

**Sra. Ibarra.** – Señor presidente: seré breve. Este es un proyecto del Poder Ejecutivo de la Nación que abarca sólo la integración y el método de toma de decisiones de la UIF y que cuenta con sanción de la Cámara de Diputados.

Con esta iniciativa se pretende, luego de seis años de vigencia de la ley, darle mayor agilidad a este organismo. Se trata de pasar de un organismo colegiado, a uno en el cual el presidente tenga decisión, previo dictamen no vinculante –aunque obligatorio– de un consejo asesor.

Y también se desea pasar de un sistema de designación por concurso de oposición y antecedentes de sus miembros –lo que le daba un perfil muy tecnocrático y que no le ha permitido funcionar operativamente– a uno igual que el fijado por el decreto 222, que rige para los inte-

grantes de la Corte Suprema, es decir, de designación por el Poder Ejecutivo previa audiencia pública.

Este es el proyecto que ha obtenido dictamen favorable de las cuatro comisiones que lo consideraron, motivo por el cual pedimos el acompañamiento.

**Sr. Presidente (Pampuro).** – Tiene la palabra el señor senador Petcoff Naidenoff.

**Sr. Petcoff Naidenoff.** – Señor presidente: la ley 25.246, sancionada en 2000, fue el primer paso del Congreso Nacional para abordar la temática del lavado de activos provenientes de hechos ilícitos.

Esta iniciativa legislativa obedeció, justamente, a un planteo de la comunidad internacional, fundamentalmente, el que efectuara la Convención de las Naciones Unidas para afrontar un tema complejo como el lavado de dinero.

La ley sancionada en 2000 establecía, en el marco de su integración, un tribunal colegiado.

Pero creaba un organismo específico, que es la Unidad de Información Financiera, con autarquía funcional, autonomía en cuanto a su funcionamiento y un perfil de neto corte administrativo.

Las primeras objeciones que recibió este organismo se encaminaban al hecho de que, al tratarse de un órgano colegiado, su propio dinamismo obstaculizaba el normal funcionamiento.

Por eso, por el decreto 1.500/01, se modificó su integración, pasando a tener once miembros en lugar de cinco.

Los argumentos que se manejan para modificar la ley 25.246 y hacer que un órgano colegiado se reduzca a uno de decisiones unipersonales en cabeza de su presidente, hacen a la necesidad de mejorar la funcionalidad de este organismo.

En cuanto a la funcionalidad, justamente, se argumentaba la circunstancia de que al ser colegiado, era difícil ponerse de acuerdo para abordar la temática particular de una cuestión tan compleja como el lavado de dinero. En este sentido, me parece importante tener presente el informe que brindara el señor jefe de Gabinete de Ministros en este Senado en julio de este año.

Señor presidente: voy a leer textualmente el informe del señor jefe de Gabinete de Ministros en lo que se refiere a la relación del organismo

<sup>1</sup> Ver el Apéndice.

creado por la ley 25.246, en cuanto al funcionamiento de la Unidad de Información Financiera.

El señor jefe de Gabinete de Ministros informaba que recibidos los primeros reportes de operaciones sospechosas se encontró con que ante su requerimiento de información le eran opuestos los secretos fiscal y bancario, fundamentalmente de la AFIP y del Banco Central de la República Argentina, lo que hizo necesario, a fin de poder llevar a cabo sus funciones específicas, recurrir a la Justicia con la finalidad de solicitar el levantamiento de los mismos.

Es decir que el primer gran inconveniente, en cuanto a la funcionalidad, tenía que ver con el secreto bancario del Banco Central y la confidencialidad de la Administración Federal de Ingresos Públicos.

No obstante, el propio jefe de Gabinete de Ministros reconoce que esto fue subsanado con la ley 26.087 cuando expresa en su informe que un gran avance en la solución de esta problemática se ha dado con la sanción de la ley 26.087, donde se establece que en el marco del análisis concreto de un reporte de operaciones sospechosas recibido no se le pueden oponer a la Unidad de Información Financiera los secretos bancarios, bursátiles o pactos de confidencialidad. En cuanto al secreto fiscal, cede frente a un reporte de operación sospechosa presentado por la AFIP. Y respecto de las personas físicas o jurídicas involucradas en la operación, en cualquier otro caso en que la Unidad de Información Financiera necesitare información adicional de índole fiscal para el análisis de un reporte, deberá requerir el levantamiento del secreto por vía judicial.

En el informe también se hacía referencia en cuanto al pedido del Grupo de Acción Financiera y al Grupo de Acción Financiera de Sudamérica –el GAFI y el Gafisud–, justamente en el sentido de mejorar estos aspectos y la interrelación de la unidad con otros organismos del Estado.

En este sentido, el jefe de Gabinete informó que a fin de cumplimentar lo requerido por el GAFI y en procura de evitar una mayor confusión normativa y eventual superposición de funciones en la esfera operativa entre ambos organismos, la Unidad de Información Financiera puso de manifiesto su completa disposición para

coordinar todas aquellas iniciativas que tengan como finalidad el fortalecimiento y la consolidación del sistema de prevención contra el lavado de activos.

Se hace constar –informó el jefe de Gabinete– que con fecha 26 de diciembre de 2005 el Banco Central de la República Argentina emitió un nuevo texto de normativa reglamentaria en materia de prevención de lavado de activos, donde se recogen en lo sustancial los lineamientos consensuados en el ámbito de la comisión técnica. Asimismo, indica que en la actualidad la Unidad de Información Financiera se encuentra abocada a la revisión de su normativa, a efectos de proceder al dictado de un nuevo texto de directivas sobre el sistema financiero y cambiario.

En cuanto a las pautas o al trabajo efectuado por esta unidad, el señor jefe de Gabinete de Ministros informó que al 31 de mayo de 2006 se han elevado al Ministerio Público, a fin de que se establezca si corresponde ejercer la acción penal, 128 reportes de operaciones sospechosas y 8 informaciones de otras fuentes.

Es decir, del informe que se brindara a este Honorable Senado de la Nación queda en claro que el problema de la funcionalidad de la Unidad de Información Financiera no tiene nada que ver con su composición, con el carácter colegiado del organismo. Muy por el contrario, creo que esa característica y el nivel del cuerpo de asesores y de los funcionarios que lo integran jerarquizaban al organismo, justamente con el objetivo deseado por la ley, que es el de tratar de cubrir en el marco normativo todos los aspectos que tienen que ver con el lavado de dinero y, fundamentalmente, con la recopilación de información a efectos de ser elevada ante los organismos públicos correspondientes.

Este proyecto que se presenta a consideración modifica tres aspectos fundamentales. El primero consiste en brindarle al organismo un carácter ejecutivo, para garantizar el funcionamiento de la Unidad de Información Financiera, en función de recaer la ejecutividad de las decisiones en el carácter unipersonal de quien ejerce la Presidencia.

Este argumento cae por los propios fundamentos que nos brindara el señor jefe de Gabinete de Ministros. La funcionalidad o la falta de operatividad se relacionaban con la falta de informes brindados oportunamente por el Banco

Central y la AFIP, amparados en el secreto bancario y en la confidencialidad; lo que en virtud de la ley 26.087 fue dejado de lado.

En segundo lugar, hay una modificación –también profunda– respecto de la ley de creación de la Unidad de Información Financiera y del decreto 1.500, por el que se modificó su composición, vinculada con el mecanismo de selección de sus miembros, ya que los integrantes de la Unidad de Información Financiera eran seleccionados mediante concursos internos –para los funcionarios–, y por concurso público de oposición y antecedentes en el caso del consejo asesor o los expertos asesores.

Pero esto se dejó de lado y a partir de ahora los miembros de la Unidad de Información Financiera serán designados directamente por el Poder Ejecutivo nacional, a propuesta del Ministerio de Justicia de la Nación. Al respecto, puede hablarse de un mecanismo de selección que tiene mucho que ver con el que se establece para los miembros de la Corte Suprema de Justicia de la Nación. Pero, en definitiva, la última palabra y la decisión final la tiene el Poder Ejecutivo nacional.

En cambio, a través de la ley de creación de la Unidad de Información Financiera y del decreto 1.500/01 –modificatorio de su composición–, se establecía el concurso público de antecedentes y de oposición y los concursos internos y, además, el carácter vinculante de las decisiones tomadas por esta comisión. Esa es la primera gran diferencia.

En síntesis, no estamos de acuerdo con la propuesta de modificación, ya que creemos que se centralizarán en exceso en la figura del presidente las decisiones que este organismo tome de aquí en adelante. Además, las resoluciones que se adoptarán serán de carácter personal ya que el consejo asesor tiene un carácter no vinculante.

Por lo tanto, la Unidad de Información Financiera perderá su esencia y el propio sentido y espíritu que tuvo en cuenta este Congreso cuando sancionó la ley de su creación.

Por todo lo expuesto es que no acompañamos el proyecto en consideración.

**Sr. Presidente (Pampuro).** – Tiene la palabra el señor senador Giustiniani.

**Sr. Giustiniani.** – Señor presidente: es simplemente para que se autoricen las inserciones.

**Sr. Presidente (Pampuro).** – Se van a votar los pedidos de inserción.

–Se practica la votación.

**Sr. Presidente (Pampuro).** – Aprobado.

Si no se hace uso de la palabra, se va a votar en general y en particular en una sola votación.

–Se practica la votación por medios electrónicos.

**Sr. Secretario (Estrada).** – Se registran 34 votos por la afirmativa y 13 por la negativa.

**Sr. Presidente (Pampuro).** – Senador Daniele, sírvase manifestar su voto a viva voz.

**Sr. Daniele.** – Afirmativo.

**Sr. Secretario (Estrada).** – En consecuencia, los votos afirmativos son 35.

–El resultado de la votación surge del Acta N° 1<sup>1</sup>

**Sr. Presidente (Pampuro).** – Queda definitivamente sancionado el proyecto de ley. Se comunicará al Poder Ejecutivo.

Senadora Alicia Kirchner: sírvase manifestar su voto a viva voz.

**Sra. Kirchner.** – Afirmativo.

## 11

### MODIFICACION DE LA LEY DE ADMINISTRACION FINANCIERA Y DE LOS SISTEMAS DE CONTROL DEL SECTOR PUBLICO NACIONAL

**Sr. Presidente (Pampuro).** – Corresponde considerar el dictamen de la Comisión de Presupuesto y Hacienda en el mensaje y proyecto de ley del Poder Ejecutivo por el que se sustituye el artículo 37 de la ley 24.156, de Administración Financiera y de los Sistemas de Control del Sector Público Nacional. (Orden del Día N° 625.)<sup>2</sup>

**Sr. Pichetto.** – Pido la palabra.

**Sr. Presidente (Pampuro).** – Tiene la palabra el señor senador Pichetto.

**Sr. Pichetto.** – Señor presidente: solicito el cierre de la lista de oradores y se vea la posibilidad de establecer una hora tentativa para votar.

<sup>1</sup> Ver el Apéndice.

<sup>2</sup> Ver el Apéndice.

### III VOTACIONES ELECTRONICAS

#### Votación Nominal

124º Período Legislativo - Ordinario - 14º Sesión

DICTAMEN EN EL PROYECTO DE LEY EN REVISIÓN MODIFICANDO EL CAPÍTULO II DE LA LEY 25246, DE PREVENCIÓN Y REPRESIÓN DE LA LEGITIMACIÓN DE ACTIVOS PROVENIENTES DE ILÍCITOS, CREANDO LA UNIDAD DE INFORMACIÓN FINANCIERA.

CD-40/06

VOTACIÓN EN GENERAL Y EN PARTICULAR

Acta Nº: 1

Fecha: 12-07-06

Hora: 17:01:05

Tipo de Quórum: mas de la mitad de los miembros del cuerpo      Mayoría Requerida: mas de la mitad de los miembros presentes      Miembros del Cuerpo: 72

Presidente: PAMPURO, José Juan Bautista      Desempeño: NO

Presentes Identificados:	47	Votos afirmativos:	34
Presentes No Identificados:	-	Votos Negativos:	13
Total Presentes:	47	Abstenciones:	-
Ausentes:	25		
Votos Afirmativos Necesarios:	24	<b>RESULTADO de la VOTACIÓN</b>	<b>AFIRMATIVA</b>

#### *Informe de auditoria de modificaciones*

	Versión Original	Actual
KIRCHNER, Alicia Margarita Antonia	AUSENTE	AFIRMATIVO
DANIELE, Mario Domingo	AUSENTE	AFIRMATIVO

#### Observaciones:

La senadora Kirchner y el senador Daniele manifiestan a viva voz su voto afirmativo.

Modificaciones realizadas el 12 / 07 / 06

Presentes Identificados:	47	Votos afirmativos:	36
Presentes No Identificados:	2	Votos Negativos:	13
Total Presentes:	49	Abstenciones:	-
Ausentes:	23		
Votos Afirmativos Necesarios:	25	<b>RESULTADO de la VOTACIÓN</b>	<b>AFIRMATIVA</b>

**Votación Nominal****124° Período Legislativo - Ordinario - 14° Sesión**

DICTAMEN EN EL PROYECTO DE LEY EN REVISIÓN MODIFICANDO EL CAPÍTULO II DE LA LEY 25246, DE PREVENCIÓN Y REPRESIÓN DE LA LEGITIMACIÓN DE ACTIVOS PROVENIENTES DE ILÍCITOS, CREANDO LA UNIDAD DE INFORMACIÓN FINANCIERA.

CD-40/06

## VOTACIÓN EN GENERAL Y EN PARTICULAR

Acta Nº: 1

Fecha: 12-07-06

Hora: 17:01:05

Tipo de Quórum: mas de la mitad de los miembros del cuerpo      Mayoría Requerida: mas de la mitad de los miembros presentes      Miembros del Cuerpo: 72

Presidente: PAMPURO, José Juan Bautista      Desempate: NO

Apellido y Nombre	VOTO	Apellido y Nombre	VOTO
BAR, Graciela	AFIRMATIVO	MARIN, Rubén Hugo	AUSENTE
BASUALDO, Roberto Gustavo	AFIRMATIVO	MARINO, Juan Carlos	NEGATIVO
BORTOLOZZI, Adriana Raquel	AFIRMATIVO	MARTINEZ, Alfredo Anselmo	NEGATIVO
BUSSI, Ricardo Argentino	AUSENTE	MASSONI, Norberto	NEGATIVO
CAPARROS, Mabel Luisa	AFIRMATIVO	MASTANDREA, Alicia Ester	AUSENTE
CAPITANICH, Jorge Milton	AFIRMATIVO	MAYANS, José Miguel Angel	AUSENTE
CAPOS, Liliana Della	NEGATIVO	MAZA, Ada	AUSENTE
CASTILLO, Oscar Anibal	AUSENTE	MENEM, Carlos Saúl	AFIRMATIVO
CASTRO, María Elisa	AFIRMATIVO	MERA Mario Ruben	AUSENTE
CLOSS, Maurice Fabián	AFIRMATIVO	MIRANDA, Julio Antonio	AFIRMATIVO
COLOMBO DE ACEVEDO, María T.	AUSENTE	MORALES, Gerardo Ruben	NEGATIVO
CURLETTI, Miriam Belén	NEGATIVO	NEGRE DE ALONSO, Lilliana Teresita	AUSENTE
DANIELE, Mario Domingo	AUSENTE	PAMPURO, José Juan Bautista	AFIRMATIVO
ESCUDERO, Sonia Margarita	AUSENTE	PERCEVAL, María Cristina	AFIRMATIVO
FALCO, Luis Alberto	AUSENTE	PERSICO, Daniel Raúl	AFIRMATIVO
FELLNER, Liliana Beatriz	AFIRMATIVO	PETCOFF NAIDENOFF, Luis Carlos	NEGATIVO
FERNANDEZ DE KIRCHNER, Cristina	AFIRMATIVO	PICHETTO, Miguel Angel	AFIRMATIVO
FERNANDEZ, Nicolas Alejandro	AUSENTE	PINCHETTI de SIERRA M. Della	AFIRMATIVO
GALLEGO, Silvia Ester	AFIRMATIVO	QUINTELA, Teresita Nicolasa	AUSENTE
GALLIA, Sergio Adrián	AFIRMATIVO	REUTEMANN, Carlos Alberto	AFIRMATIVO
GIOJA, César Ambrosio	AFIRMATIVO	RIOFRIO, Marina Raquel	AUSENTE
GIRI, Haide Della	AFIRMATIVO	RÍOS, Roberto Fabián	AFIRMATIVO
GIUSTI, Silvia Ester	AFIRMATIVO	RODRIGUEZ SAA, Adolfo	AUSENTE
GIUSTINIANI, Rubén Héctor	NEGATIVO	ROSSI, Carlos Alberto	AFIRMATIVO
GOMEZ DIEZ, Ricardo	NEGATIVO	SAADI, Ramón Eduardo	AUSENTE
GONZALEZ de DUHALDE, Hilda B.	AUSENTE	SALVATORI, Pedro	AUSENTE
GUINLE, Marcelo Alejandro	AUSENTE	SANCHEZ, María Dora	AUSENTE
IBARRA, Vilma Lidia	AFIRMATIVO	SANZ, Ernesto Ricardo	NEGATIVO
ISIDORI, Amanda Mercedes	NEGATIVO	SAPAG, Luz María	AFIRMATIVO
JAQUE, Celso Alejandro	AFIRMATIVO	TAFFAREL, Ricardo Cesar	NEGATIVO
JENEFES, Guillermo Raúl	AFIRMATIVO	TERRAGNO, Rodolfo	AUSENTE
KIRCHNER, Alicia Margarita Antonia	LEV.VOT	URQUIA, Roberto Daniel	AUSENTE
LATORRE, Roxana Itatí	AFIRMATIVO	VIANA, Luis Alberto	AUSENTE
LEGUIZAMON, María Laura	AFIRMATIVO	VIGO, Elida María	AFIRMATIVO
LOPEZ ARIAS, Marcelo Eduardo	AFIRMATIVO	VIUDES, Isabel Josefa	AFIRMATIVO
M. PASS de CRESTO, Laura	AFIRMATIVO	ZAVALIA, José Luis	NEGATIVO



#### IV INSERCIÓNES

1

#### SOLICITADA POR EL SEÑOR SENADOR MASSONI

Señor presidente: las facultades delegadas al JGM no son nuevas ya que en años anteriores, si bien con algunas diferencias, el Poder Legislativo aprobó atribuciones similares.

Para el período 1997-2004, cuando fueron delegadas facultades al JGM en relación con el cumplimiento de las restricciones de aumentar el monto total del presupuesto y el nivel de endeudamiento aprobado por el Congreso, aumentar los gastos corrientes en detrimento de los gastos de capital y de las aplicaciones financieras, y de modificar el gasto entre finalidades, establecidas en el artículo 37 de la Ley de Administración Financiera.

Durante los últimos años de la presidencia de Carlos Menem (1997-1999), con Jorge Rodríguez a cargo de la jefatura de Gabinete, el presupuesto general de la Nación fue aprobado todos los años con sujeción al artículo 37 de la Ley de Administración Financiera, pero modificado posteriormente.

En 1997 la modificación ocurrió mediante ley 24.916, y se produjo a menos de quince días del cierre del ejercicio fiscal. En dicha ley, además de autorizarse al JGM a realizar reprogramaciones sin sujeción al artículo 37 de la Ley de Administración Financiera, se le otorgaban una serie de atribuciones con respecto al manejo del crédito público.

En este sentido, se autorizaba al JGM a realizar ampliaciones en los créditos presupuestarios sin sujeción al artículo 56 de la Ley de Administración Financiera, el cual prohíbe realizar operaciones de crédito público para financiar gastos operativos.

Asimismo, se establecía que el JGM podía realizar operaciones de crédito público adicionales para la administración central por un valor de hasta \$ 2.000 millones.

Por otra parte, la ley 24.916 en el artículo 3º autorizaba, además al JGM a introducir ampliaciones presupuestarias y establecer su distribución en la medida que sean financiadas con incrementos en los recursos con afectación específica o propios, incluidas las donaciones, o con operaciones de crédito público autorizadas por el artículo 6º de la ley 24.764.

Al mismo tiempo que establecía como procedimiento de excepción, que los recursos con afectación específica y/o propios que se incorporen puedan ser utilizados para la atención de gastos de cualquier naturaleza sin tener en cuenta su destino específico, ingresando a tal efecto al Tesoro nacional, pero exceptuaba de lo dispuesto precedente-

mente a los aumentos destinados a transferencias a provincias y aquellos destinados por leyes especiales a un fin determinado.

En el año 1998 es posible observar una situación particular. A través del decreto 1.421/98 se realizan modificaciones al presupuesto aprobado por la ley de presupuesto de ese año, aclarando que ellas se realizan sin sujeción al artículo 37 de la Ley de Administración Financiera, pero no se delegan facultades en el JGM para realizar este tipo de modificaciones. Cabe destacar que la justificación que se menciona en el decreto para realizar estas alteraciones está en relación con una reducción de los recursos estimados en la ley de presupuesto 1998, a causa principalmente de las dificultades originadas por el impacto de las fluctuaciones financieras de los mercados internacionales.

En el año 1999, la modificación a la ley de presupuesto aprobada se produce a través del decreto 455/99, donde nuevamente se faculta al JGM a realizar reestructuraciones sin sujeción al artículo 37 de la Ley de Administración Financiera. Al mismo tiempo que le permite disponer de la utilización de los créditos de las aplicaciones financieras constituidas con rebajas que establece el decreto. Es necesario señalar que este decreto dispone principalmente ajustes para los gastos corrientes y de capital de las distintas jurisdicciones a los fines de racionalizar y reducir el gasto público. En este sentido, la justificación principal es un contexto de incertidumbre en los mercados internacionales que causa una retracción de la economía y, en consecuencia, de los recursos estimados.

A lo largo de esta etapa que coincide con el comienzo de un período recesivo de la economía argentina, que luego devendría en crisis, resulta evidente que los presupuestos aprobados no pueden ser sostenidos, no sólo en su monto total, sino tampoco en cuanto a su distribución interna, y consecuentemente las facultades especiales son incorporadas a raíz de esta situación.

Adicionalmente se observa una tendencia creciente en cuanto al momento y el mecanismo empleado para aprobar las excepciones a la Ley de Administración Financiera. En 1997, éstas se aprueban a 13 días del final del período fiscal por ley del Congreso, en 1998, a 19 días, mediante decreto del Poder Ejecutivo, y en 1999, al cuarto mes del período fiscal mediante decreto.

A partir del año 2000, primer año del gobierno de De la Rúa, y ante una situación creciente de crisis, la Ley de Presupuesto sería aprobada incluyendo, desde un inicio, las facultades extraordinarias al jefe de Gabinete, hecho que se repetiría para en la ley de presupuesto 2001.

sidere necesarias dentro del total aprobado por cada ley de presupuesto, en cuanto a la distribución de las finalidades se refiere.

"En ejercicio de esta facultad no podrá transferir recursos destinados a programas que el Congreso haya considerado como prioritarios hacia programas no prioritarios ni disminuir el monto para la atención de programas prioritarios, salvo que se hayan concluido las metas".

De no aceptarse esta propuesta de modificación, el Congreso va a perder el rol protagónico como ámbito natural de participación institucional de los tres poderes del Estado y las provincias, en el proceso presupuestario, por lo que yo no podría acompañar esta iniciativa. Si realmente se quiere un país moderno y estable, hay que fortalecer los tres poderes del Estado, cada uno en su ámbito de actuación.

Considerar que las facultades del Parlamento en materia de presupuesto se limitan a poner el monto máximo de gasto y endeudamiento, transfiriendo la definición de los restantes contenidos a uno solo de los actores institucionales, desvirtuaría totalmente al presupuesto como programa anual de gobierno y el plan de inversiones públicas del conjunto de la sociedad, tal como lo instituye el artículo 75 inciso 8, de la Constitución Nacional.

Por último, respecto de la excepción del cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 15 de la ley 25.917 a que hace referencia el último párrafo del artículo 1º de la iniciativa que tratamos, tal vez no sea yo la persona indicada para formular observaciones al no estar mi provincia adherida a la ley de responsabilidad fiscal, pero no puedo dejar de advertir que por estar ratificada esta ley por las Legislaturas provinciales, podría tener las características de una ley convenio, por lo que el apartamiento de la obligación de una de las partes podría ser cuestionado por las restantes jurisdicciones, o en su caso, como cualquier acuerdo de este tipo, si una de las partes no cumple, la otra podría denunciarlo.

Nada más señor presidente, muchas gracias!

5

SOLICITADA POR EL SEÑOR SENADOR  
GIUSTINIANI

Señor presidente:

Adelanto mi rechazo al proyecto de ley en tratamiento, entendiendo que, lejos de buscar la eficiencia y eficacia de la difícil misión que tiene la UIF, redundará en un serio retroceso institucional al desvirtuar un organismo de cuya misión se orienta a controlar y prevenir los delitos del poder, principalmente los de carácter económico, cometidos por grandes grupos empresariales, y los delitos de corrupción muchas veces realizados por funcionarios públicos.

La ley 25.246, sancionada por esta Honorable Cámara el 13 de abril de 2000, nació como respuesta a

la necesidad imperiosa de luchar contra la corrupción estructural y tuvo como objetivo central poner en movimiento el aparato estatal para la lucha contra el lavado de dinero, a fin de evitar sus consecuencias en el ámbito institucional, político y empresarial del país.

Se creó así la Unidad de Información Financiera (UIF) cuyo objeto es recabar información a los efectos de prevenir e impedir el lavado de dinero de activos provenientes de delitos como el tráfico de estupefacientes, contrabando de armas y de todas las actividades realizadas por asociaciones ilícitas.

En el texto original la UIF estaba integrada por 11 miembros:

- a) Un funcionario del Banco Central de la República Argentina;
- b) Un funcionario de la Administración Federal de Ingresos Públicos;
- c) Un funcionario de la Comisión Nacional de Valores;
- d) Un experto en temas relacionados con el lavado de activos de la Secretaría de Programación para la Prevención de la Drogadicción y la Lucha Contra el Narcotráfico de la Presidencia de la Nación;
- e) Un funcionario por el Ministerio de Justicia y Derechos Humanos de la Nación;
- f) Un funcionario por el Ministerio de Economía de la Nación;
- g) Cinco (5) expertos financieros, penalistas, criminólogos u otros profesionales con incumbencias relativas al objeto de esta ley.

Se trataba en definitiva de una integración sumamente representativa –combinación de miembros representativos de diferentes áreas del Estado y especialistas en la materia– considerando la temática que debe abordar la UIF. Además, esa norma preveía mecanismos de concurso para la selección y también de remoción de cargos, teniendo en cuenta la idoneidad y capacidad técnica que debían ostentar dichos funcionarios.

El artículo 8º establecía en este sentido tanto el concurso interno para establecer la representación del Banco Central, de la Comisión Nacional de Valores y de la Secretaría de Programación para la Prevención de la Drogadicción y la Lucha Contra el Narcotráfico; como el concurso público de antecedentes y oposiciones para la designación de los expertos financieros, penalistas o criminólogos.

Se establecían así los mecanismos básicos para la participación ciudadana, como lo determina la Convención Interamericana de Lucha contra la Corrupción, que la República Argentina ha suscripto oportunamente. También imponía un requisito de idoneidad mínimo necesario para el desempeño de funciones de extrema complejidad y tecnicismo que ocupa a la UIF.

En cuanto a la remoción el artículo 10 preveía las causales, entre ellas, mal desempeño de funciones,

grave negligencia, comisión de delitos dolosos de cualquier especie; e inhabilidad física o moral sobreviviente; juzgadas por un tribunal de enjuiciamiento, compuesto por ex magistrados y designados por sorteo por el Ministerio de Justicia de Derechos Humanos.

La mencionada ley fue modificada en 2001, con lo cual la representación pasó de 11 a 5 miembros, pero manteniéndose su carácter colegiado.

Sin embargo, en este nuevo proyecto se establece una nueva composición de la UIF integrada por un (1) presidente y un (1) vicepresidente, ambos designados por el Poder Ejecutivo nacional a propuesta del Ministerio de Justicia y Derechos Humanos; y por un consejo asesor de siete (7) vocales conformado por:

a) Un (1) funcionario representante del Banco Central de la República Argentina.

b) Un (1) funcionario representante de la Administración Federal de Ingresos Públicos;

c) Un (1) funcionario representante de la Comisión Nacional de Valores.

d) Un (1) experto en temas relacionados con el lavado de activos representante de la Secretaría de Programación para la Prevención de la Drogadicción y la Lucha contra el Narcotráfico de la Presidencia de la Nación.

e) Un (1) funcionario representante del Ministerio de Justicia y Derechos Humanos.

f) Un (1) funcionario representante del Ministerio de Economía y Producción.

g) Un (1) funcionario representante del Ministerio del Interior.

Y, además, con esta nueva composición propuesta el consejo asesor emitirá dictámenes que no tendrán carácter vinculante.

De esta forma, con la reforma propuesta, la UIF, que hoy trabaja como un órgano colegiado, pasará a funcionar como un órgano cuasi unipersonal.

Asimismo, se elimina el sistema de designaciones y remociones, permitiendo que en un futuro los miembros de la UIF sean objeto de nombramientos vinculados a la relación política que éstos tengan con el poder o sean removidos por simple discrecionalidad no fundada.

También, cabe recordar que en marzo del corriente año este cuerpo aprobó una modificación al Código Penal que amplió las atribuciones de la UIF, aumentando su poder inquisitivo al hacer inoponible el secreto bancario, bursátil y profesional y eludir la participación judicial para ello. A partir de ahora nos encontramos con que todas esas atribuciones se van a concentrar en una sola persona que será designada por el Poder Ejecutivo, sin sujeción a mecanismo de selección alguno.

Entre los argumentos justificativos del proyecto se expresa que el organismo no funcionó correcta-

mente por su carácter colegiado, argumento que rechazamos, ya que si esto fuese cierto tampoco podría funcionar, por ejemplo, el Banco Central de la República Argentina, que también es un órgano de carácter colegiado.

La situación actual de la UIF es crítica puesto que enfrenta numerosas dificultades, entre ellas: las relacionadas con temas presupuestarios, con la interrelación con otras dependencias estatales, con la conformación del Registro Único de Información, la imposibilidad de contar con un plantel de trabajo de planta permanente, y en especial, la existencia de mandatos vencidos (sólo uno está vigente a la fecha) y concursos internos suspendidos.

Por último, cabe decir que, si leemos las cuarenta recomendaciones del GAFI, no encontraremos precisiones, en particular sobre lo que aquí se propone.

Por todo ello, entendemos que con esta reforma nos estamos alejando del objetivo, que es dar transparencia al mecanismo de investigación del lavado de dinero; más aún estamos ante un franco retroceso al someter a este organismo, creado con autarquía funcional, a los condicionamientos del poder político.

Por las razones expuestas, reitero mi voto negativo al proyecto de ley en consideración.

6

#### SOLICITADA POR EL SEÑOR SENADOR BASUALDO

Señor presidente:

El presupuesto es el resultado de un estudio serio y detallado teniendo en cuenta el orden de prioridades, y considerando que no estamos en una etapa de emergencia; muy por el contrario, tenemos una economía recuperada y una macroeconomía sólida. Hoy con este proyecto de ley, estamos dando un paso atrás, es una señal negativa, no sólo hacia fuera, sino hacia dentro, que es donde están los principales interesados e inversores.

No hay necesidad de que la sociedad nos siga castigando, que no crea en la dirigencia política, porque con esto les estamos dando la razón a quienes dicen que se hará uso del clientelismo político. La sociedad nos ha reclamado y nos sigue reclamando el estricto control del accionar del Poder Ejecutivo, principalmente, en la persona de los señores ministros y jefe de Gabinete.

El Poder Ejecutivo hoy cuenta con los instrumentos necesarios para atender cualquier tipo de emergencia económica y con este proyecto esta pidiendo facultades más amplias que superan la atención de una emergencia económica. Se trata de manejar indiscriminadamente las partidas presupuestarias, lo cual le quita razón de ser al presupuesto, a su discusión y aprobación en el Congreso.

Debemos reconocer que el actual jefe de Gabinete ha manejado en forma muy prudente las partidas